**ОБЗОР**

**изменений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ   
«О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг   
для обеспечения государственных и муниципальных нужд»**

**и практика его применения по состоянию на 31 декабря 2015 года**

Проблематика осуществления закупок товаров, работ, услуг   
для обеспечения государственных и муниципальных нужд по Федеральному закону   
от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг   
для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ) является сложной, комплексной и многоуровневой задачей.

Закон № 44-ФЗ изначально содержал много неточностей и противоречий,   
в том числе число технических. По состоянию на 01.01.2016, то есть за 2 года действия Закона № 44-ФЗ, в него внесено 17 изменений и дополнений. Запомнился бурным ростом законотворческой активности в сфере государственных закупок летний период 2015 года.   
В Закон № 44-ФЗ были внесены поправки семью федеральными законами. Кроме того, КоАП РФ был дополнен составом административного правонарушения за неисполнение контракта. Поправки также были внесены в ряд подзаконных актов. Проведем обзор вышеназванных изменений в Закон № 44-ФЗ и подзаконные акты в сфере закупок.

1. Федеральным законом от 29.06.2015 № 188-ФЗ «О внесении изменений   
в Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» и ст. 14 Закона № 44-ФЗ».

Данными изменениями в статью 14 Закона № 44-ФЗ введена обязанность заказчиков размещать в единой информационной системе (ЕИС) обоснование невозможности соблюдения запретов и ограничений, установленных Правительством Российской Федерации в отношении закупки иностранных товаров (вступают в силу с 01.01.2016).

2. Федеральным законом от 29.06.2015 № 210-ФЗ «О внесении изменений   
в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» предоставлены полномочия Правительству РФ устанавливать дополнительные требования к участникам закупок аудиторских и сопутствующих аудиту услуг, а также консультационных услуг. Изменения вступили в силу со дня их официального опубликования – 01.07.2015.

3. Федеральным законом от 13.07.2015 № 216-ФЗ установлены права   
и обязанности Государственной корпорации по космической деятельности «Роскосмос»   
как государственного заказчика, а также право Росатом и Роскосмоса создать информационную систему в сфере закупок, интегрированную с ЕИС. Поправки вступили   
в силу с 13.07.2015.

4. Федеральным законом от 13.07.2015 № 220-ФЗ установлены особенности закупок работ, связанные с осуществлением регулярных перевозок пассажиров   
и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, в части определения начальной (максимальной) цены контракта, установления порядка оплаты работ и дополнительных требований к содержанию конкурсной документации. Указанные изменения вступили в силу с 14.07.2015.

5. Федеральным законом от 13.07.2015 № 226-ФЗ установлены особенности исполнения контракта на оказание услуги по предоставлению кредита. Если такой контракт не предусматривает иное, то право требования к заказчику может быть передано исполнителем в залог Банку России в обеспечение исполнения обязательств по кредитам ЦБ РФ, а при обращении взыскания на заложенное право требования – перейти к Банку России. Федеральный закон вступил в силу 13.07.2015.

6. Федеральным законом от 13.07.2015 № 227-ФЗ установлен запрет   
на закупку у оффшорных компаний. Также Правительству РФ предоставлено право определения случаев, при которых заказчик при исполнении контракта не вправе допускать замену товара или государства (страны), группы государств (стран) происхождения товара в соответствии с ч. 7 ст. 95 Закона № 44-ФЗ.

Согласно части 7 статьи 95 Закона № 44-ФЗ при исполнении контракта   
(за исключением случаев, которые предусмотрены нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии с частью 6 статьи 14 настоящего Федерального закона)   
по согласованию заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) допускается поставка товара, выполнение работы или оказание услуги, качество, технические   
и функциональные характеристики (потребительские свойства) которых являются улучшенными по сравнению с качеством и соответствующими техническими   
и функциональными характеристиками, указанными в контракте.   
В этом случае соответствующие изменения должны быть внесены заказчиком   
в реестр контрактов, заключенных заказчиком.

Кроме того, часть 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ дополнена пунктами 44 и 45, предусматривающими возможность закупки библиотеками, образовательными   
и научными организациями услуг по предоставлению права на доступ   
к информации, содержащейся в документальных, документографических, реферативных, полнотекстовых зарубежных базах данных и специализированных базах данных международных индексов научного цитирования у единственного исполнителя – одного   
из операторов таких баз по перечню, утверждаемому Правительством Российской Федерации, либо у национальных и федеральных библиотек, имеющих научную специализацию. Поправки вступили в силу 13.08.2015.

7. Федеральным законом от 13.07.2015 № 249-ФЗ продлен переходный период для заказчиков Республики Крым и города федерального значения Севастополя: Закон № 44-ФЗ они будут применят с 01.01.2016, до 31.12.2015 был продлен срок, в течение которого заказчики вправе выбрать, какое законодательство им применять: российское или Крыма   
и Севастополя. С 01.01.2016 такие заказчики обязаны размещать в ЕИС свои планы-графики на 2016 год. Действие данных положений закона распространяется   
на правоотношения, возникшие с 01.07.2015. Поправки вступили в силу   
с 13.07.2015.

8. Изменения в КоАП РФ внесены Федеральным законом от 13.07.2015   
№ 265. Статья 7.32 КоАП РФ была дополнена новым составом административного правонарушения, в соответствии с которым установлена ответственность   
за действия (бездействие), повлекшие неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом, с причинением существенного вреда охраняемых законом интересам общества и государства. За указанное нарушение предусмотрено наложение административного штрафа на должностных лиц и индивидуальных предпринимателей в размере от 5 до 15% стоимости неисполненных обязательств, но не менее 30 тыс. рублей или дисквалификация   
на срок до двух лет, а на юридических лиц – от однократного до трехкратного размера стоимости неисполненных обязательств, но не менее 300 тыс. рублей.

Протоколы об административных правонарушениях в указанных случаях   
будут составлять антимонопольные органы, а рассматриваться дела будут судами.   
В законодательстве отсутствуют четкие критерии существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, поэтому в каждом отдельном случае наличие   
и существенность вреда будут определяться на усмотрение суда. В качестве возможного примера привлечения к ответственности можно привести ситуацию, когда вследствие нарушений поставщиком условий контракта на поставку лекарственных средств граждане, имеющие право на льготное лекарственное обеспечение, остались   
без необходимых медикаментов. Другой пример: из-за неперечисления заказчиком подрядчику аванса сорваны сроки строительства и ввода в эксплуатацию социально значимого объекта (больницы, школы, объекта коммунальной инфраструктуры, дороги   
и т.п.). В первом случае к ответственности будет привлекаться поставщик (и (или) его должностные лица), во втором – заказчик (и (или) его должностные лица). Поправки   
в статью 7.32 КоАП РФ вступили в силу с 24.07.2015.

Кроме поправок в Закон № 44-ФЗ и КоАП РФ, достаточно большое количество изменений было принято в подзаконные акты в сфере закупок.   
При этом изменения были как технического характера, так и весьма существенные.

1. Постановлением Правительства Российской Федерации от 11.09.2015 № 964 установлено, что при осуществлении закупок в сфере градостроительной деятельности   
(за исключением территориального планирования) порядок определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), устанавливается Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации.   
Во исполнение данного постановления Минстрой России утвердит порядок определения начальной цены, который станет обязательным для заказчиков при осуществлении закупок в сфере градостроительной деятельности. Постановление вступило в силу 23.09.2015.

2. Правительством Российской Федерации приняты новые акты в сфере нормирования: постановления от 02.09.2015 № 926 и № 927. Постановление № 926 принято во исполнение пункта 2 части 3 статьи 19 Закона № 44-ФЗ и утверждает общие правила определения требований к закупаемой заказчиками продукции.   
В частности установлен обязательный перечень отдельных видов товаров, работ, услуг,   
их потребительские свойства и другие характеристики (в том числе предельные цены) товаров, работ, услуг и(или) обязанность государственных органов, органов управления государственными внебюджетными фондами и муниципальных органов устанавливать значения их свойств и характеристик. Постановление № 927 принято во исполнение пункта 2 части 4 статьи 19 Закона № 44-ФЗ и устанавливает общие требования к закупкам федеральных заказчиков. В частности, для федеральных госорганов (их территориальных органов, казенных и бюджетных учреждений) предусмотрено, что они должны разработать ведомственные перечни по определенному формату, и что в эти перечни должна входить конкретная продукция, а именно компьютеры, принтеры, автомобили, мебель и т.д.   
Причем, например, автомобили могут закупаться не мощнее 200 лошадиных сил.   
Оба документа (в полном объеме) вступают в силу с 01.01.2016.

3. Правительством Российской Федерации были приняты новые документы   
по планированию и обоснованию закупок:

- постановление от 05.06.2015 № 552 «Об утверждении Правил формирования   
и ведения плана закупок товаров, работ, услуг для обеспечения федеральных нужд,   
а также требований к форме плана закупок товаров, работ, услуг для обеспечения федеральных нужд»;

- постановление от 05.06.2015 № 553 «Об утверждении Правил формирования, утверждения и ведения плана-графика закупок товаров, работ, услуг для обеспечения федеральных нужд, а также требований к форме плана-графика закупок товаров, работ, услуг для обеспечения федеральных нужд»;

- постановление от 05.06.2015 № 554 «О требованиях к формированию, утверждению и ведению плана-графика закупок товаров, работ, услуг   
для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации и муниципальных нужд,   
а также о требованиях к форме плана-графика закупок товаров, работ, услуг»;

- постановление от 05.06.2015 № 555 «Об установлении порядка обоснования закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных   
и муниципальных нужд и форм такого обоснования».

Документами устанавливаются правила формирования, утверждения   
и ведения планов и планов-графиков закупок товаров, работ, услуг   
для федеральных нужд, требования к планам-графикам закупок для региональных   
и муниципальных нужд и порядок обоснования закупок для государственных   
и муниципальных нужд. Документы вступают в силу в силу 01.01.2016.

4. Постановлением Правительства Российской Федерации от 02.07.2015 № 668 внесены изменения в приложение № 1 к постановлению Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 № 99, согласно которым установлены новые дополнительные требования (наличие опыта исполнения контракта, наличие производственных мощностей и т.п.) к участникам закупки на оказание транспортных услуг (выполнение работ), связанных с техническим обслуживанием, ремонтным монтажом и ремонтом железнодорожного подвижного состава, находящегося в оперативном управлении Вооруженных Сил РФ и подведомственных Минобороны России организаций,   
с оформлением документов о возможности эксплуатации прошедшего техническое обслуживание (отремонтированного) железнодорожного подвижного состава   
на железнодорожных путях общего пользования в составе пассажирских и грузовых поездов. Изменения вступили в силу 14.07.2015.

5. Внесены изменения в Правила осуществления банковского сопровождения контрактов (постановление Правительства Российской Федерации от 22.06.2015 № 612). Согласно изменениям в случае исключения банка, осуществляющего банковское сопровождение контракта, из перечня банков, такой банк осуществляет банковское сопровождение контракта до завершения контракта, если соответственно Правительством РФ, высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации, местной администрацией не принято решение о прекращении таким банком банковского сопровождения контракта. Кроме того, установлено, что особенности осуществления банковского сопровождения контрактов, в том числе требования к банкам, осуществляющим банковское сопровождение контрактов, могут устанавливаться определенным Правительством Российской Федерации существенными условиями контрактов. Документ вступил в силу 23.06.2015 и распространяется на правоотношения, возникшие с 01.01.2015.

6. Технические поправки были внесены в постановление Правительства Российской Федерации № 102 о закупке медицинских изделий (постановление от 02.07.2015 № 528) – изменены коды ОКПД. Документ вступил в силу 13.07.2015.

Кроме того, следует отметить, что помимо актов Правительства Российской Федерации было принято достаточное количество актов уполномоченных федеральных органов исполнительной власти.

1. Приказом Минэкономразвития России от 29.06.2015 № 422 определены правила формирования идентификационного кода закупки (ИКЗ), в том числе его состав   
и структура. Документом предусмотрено, что ИКЗ будет состоять из 36 разрядов, включающих указание на год объявления закупки, идентификационный код заказчика, номер закупки в плане закупок и плане-графике, код объекта закупки по каталогу товаров, работ, услуг и код вида расходов по бюджетной классификации. Приказ вступает в силу   
с 01.01.2016.

2. Установлен порядок списания неустоек по контрактам, заключенным   
в целях обеспечения федеральных нужд. 18.08.2015 опубликован приказ Минфина России от 29.06.2015 № 98н «О порядке осуществления заказчиком в 2015 году списания начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней)». Приказ был принят в целях реализации п. 5 постановления Правительства Российской Федерации от 05.03.2015 № 196 «О случаях   
и порядке предоставления заказчиком в 2015 году отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) и(или) осуществления списания начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней)»   
и вступил в силу с 29.08.2015.

3. Внесены изменения в порядок формирования информации и документов   
для ведения реестра банковских гарантий (приказ Минфина России от 13.07.2015 № 110н «О внесении изменений в приказ Министерства финансов РФ от 18.12.2013 № 126н   
«О порядке формирования информации и документов для ведения реестра банковских гарантий»). Согласно новой редакции п. 10 приказа, заказчик обязан вносить в реестр банковских гарантий информации о (об):

- прекращении обязательств поставщика, обеспеченных банковской гарантией;

- возвращении банковской гарантии банку;

- уведомлении банка об освобождении от обязательств по банковской гарантии.

Данная информация должна формироваться в реестре банковских гарантий автоматически на основании информации реестра контрактов, заключенных заказчиками. Кроме того, до 01.01.2017 отложено требование об указании ИКЗ при формировании информации для ведения реестра банковских гарантий в сфере закупок. Документы, включаемые в реестр, могут формироваться в виде сканкопии, а теперь также в форме электронного документа. Новая редакция приказа Минфина России № 126н вступила в силу 23.08.2015.

4. В целях реализации положений пункта 42 части 1 статьи 93 Закона   
№ 44-ФЗ приказом Росстата от 03.08.2015 № 352 утвержден порядок размещения информации о контрактах, заключенных с физическими лицами, на выполнение работ, связанных со сбором и с обработкой первичных статистических данных   
при проведении на территории РФ федерального статистического наблюдения,   
в соответствии с законодательством РФ об официальном статистическом учете,   
на сайте Росстата и сайтах территориальных органов Росстата в информационно-телекоммуникационной сети Интернет. Указанная информация будет размещаться   
на сайтах Росстата и его территориальных управлений в тематическом разделе «Госзакупки» в подразделе «Информация о контрактах, заключенных   
с физическими лицами». Приказ вступил в силу с 25.08.2015.

**Практика применения Закона № 44-ФЗ**

**Федеральной службой исполнения наказаний в 2014-2015 годах**

**(с учетом обжалования в контролирующих органах и судах)**

Данная практика незначительна, но является важной с точки зрения правоприменения.

1. **По вопросу осуществления учреждениями и органами уголовно-исполнительной системы закупок у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций**   
в Минэкономразвития России был направлен соответствующий запрос.

По мнению Минэкономразвития России, изложенному в письме от 28.07.2014   
№ Д28и-1445, согласно части 1 статьи 30 Закона заказчики обязаны осуществлять закупки   
у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в объеме не менее чем пятнадцать процентов совокупного годового объема закупок, рассчитанного с учетом части 1.1 указанной статьи, путем:

проведения открытых конкурсов, конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, электронных аукционов, запросов котировок, запросов предложений, в которых участниками закупок являются только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации. При этом начальная (максимальная) цена контракта не должна превышать двадцать миллионов рублей;

осуществления закупок с учетом положений части 5 статьи 30 Закона.

В соответствии с частью 1.1 статьи 30 Закона № 44-ФЗ при определении объема закупок, предусмотренного частью 1 статьи 30 Закона № 44-ФЗ, в расчет совокупного годового объема закупок не включаются закупки:

1. для обеспечения обороны и безопасности государства;
2. услуг по предоставлению кредитов;

3) у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии   
с частью 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ;

4) работ в области использования атомной энергии;

5) при осуществлении которых применяются закрытые способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Таким образом, закупки, финансируемые по разделу расходов федерального бюджета Российской Федерации «0300 Национальная безопасность и правоохранительная деятельность», не включаются в расчет совокупного годового объема закупок, предусмотренного частью 1.1 статьи 30 Закона № 44-ФЗ.

*Документ: письмо Минэкономразвития России от 28.07.2014 № Д28и-1445 (прилагается).*

2. **По вопросу о применении постановления Правительства Российской Федерации от 25.12.2014 № 1482** **«О требованиях к участникам размещения государственного оборонного заказа о наличии у них соответствующих производственных мощностей, технологического оборудования, финансовых   
и трудовых ресурсов для исполнения государственного контракта»**.

Письмом Минэкономразвития России от 24.02.2015 № 255/22/1129 разъяснен порядок применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе, в том числе постановления Правительства Российской Федерации от 25.12.2014 № 1482   
(далее – постановление № 1482). ФАС России согласно с позицией Минэкономразвития России по данному вопросу (и придерживается ее несмотря на решения судебных органов). Судебные органы придерживаются иного мнения.

В соответствии с частью 2 статьи 6 Федерального закона от 29.12.2012   
№ 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» (далее – Закон № 275-ФЗ)   
при размещении государственного оборонного заказа государственный заказчик вправе   
не устанавливать требование обеспечения исполнения государственного контракта   
в случае, если им установлены определенные Правительством Российской Федерации требования к участникам размещения государственного оборонного заказа о наличии   
у них соответствующих производственных мощностей, технологического оборудования, финансовых и трудовых ресурсов для исполнения государственного контракта.

Закон № 275-ФЗ не ввел какой-либо дополнительный способ обеспечения исполнения обязательств по государственному контракту, чем предусмотренные Законом № 44-ФЗ.

Постановление № 1482 не могло ввести дополнительный способ обеспечения исполнения обязательств по государственному контракту, т.к. в соответствии   
с частью 1 статьи 329 ГК РФ (в редакции, действовавшей в момент спорных правоотношений) «Исполнение обязательств может обеспечиваться другими способами, предусмотренными законом….».

Так как законодательством Российской Федерации установлено два способа обеспечения исполнения обязательств по государственному контракту (банковская гарантия и внесение денежных средств на указанный заказчиком счет), а требования, установленные во исполнение части 2 статьи 6 Закона № 275-ФЗ Правительством Российской Федерации в постановлении № 1482, не являются способом обеспечения исполнения обязательств по государственному контракту, то документы, подтверждающие соответствие участника закупки требованиям в соответствии с постановлением № 1482   
не могут представляться при заключении государственного контракта.

Единые требования к участникам закупки установлены частью 1 статьи 31 Закона   
№ 44-ФЗ. В соответствии с частью 6 статьи 31 Закона № 44-ФЗ заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований настоящего Федерального закона. Закон № 275-ФЗ не содержит каких-либо изъятий из данного правила при закупке товаров в рамках государственного оборонного заказа.

Таким образом, предъявление к участникам закупки требований, установленных Правительством Российской Федерации в постановлении № 1482, учитывая, что данные требования не являются способом обеспечения исполнения обязательств, возможно только в рамках частей 2 и 3 статьи 31 Закона № 44-ФЗ.

В соответствии с частями 4 и 5 статьи 31 Закона № 44-ФЗ в случае установления Правительством Российской Федерации в соответствии с частью 2 настоящей статьи дополнительных требований к участникам закупок заказчики при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) обязаны устанавливать такие дополнительные требования. Информация об установленных требованиях в соответствии с частями 1, 1.1 и 2 настоящей статьи указывается заказчиком в извещении об осуществлении закупки   
и документации о закупке.

В соответствии с частью 5 статьи 66 Закона № 44-ФЗ вторая часть заявки   
на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1   
и частью 2 статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона,   
или копии этих документов.

В соответствии с частью 6 статьи 69 Закона № 44-ФЗ заявка на участие   
в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1 и 2 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона № 44-ФЗ.

Таким образом, действия ФСИН России по включению во вторую часть заявки документов, подтверждающих соответствие участника требованиям, в соответствии   
с частью 2 статьи 31 Закона № 44-ФЗ, постановлением № 1482,   
и решение Единой комиссии ФСИН России о несоответствии заявки участника закупки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе – полностью законны и обоснованы. Решение ФАС России противоречит   
Закону № 44-ФЗ и нарушает права заявителя, возлагая на него дополнительные обязанности, не предусмотренные законом.

*Документ: письмо Минэкономразвития России от 20.03.2015 № Д28и-585, решение Арбитражного суда города Москвы от 29.09.2015 по делу № А40-98883/2015, др.*

3. **По вопросу исполнения требований статьи 34 Закона № 44-ФЗ   
об указании в государственных контрактах фиксированного размера неустойки (штрафов, пени)**.

С учетом обжалования ФСИН России предписаний ФАС России по данному вопросу   
в судебных органах, в том числе в Верховном Суде Российской Федерации, необходимо учитывать следующее.

По мнению судебных органов, системное толкование положений статьи 34 Закона   
№ 44-ФЗ и пункта 4, 5 Правил, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063, позволяет сделать вывод о том, что положения контракта должны содержать фиксированную сумму неустойки за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом, и порядок его определения,   
а также положения контракта должны содержать фиксированную сумму неустойки   
за ненадлежащее исполнение поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, и порядок его определения.

Также системное толкование положений статьи 34 Закона № 44-ФЗ и пункта 6 Правил позволяет сделать вывод о том, что положения контакта должны содержать размер пени   
за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, и порядок его определения.

Доводы заявителя о возможности определения размера штрафных санкций   
на основании ссылки, содержащейся в пунктах контракта, на постановление Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 противоречит нормам материального права.

В соответствии со статьей 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иным правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения. Указав в проекте контракта ссылку   
на постановление Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063   
как правовой акт, определяющий размер штрафных санкций, без указания фиксированного размера штрафа за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом, и порядок его определения, не исполнил обязанность, предусмотренную пунктами 4, 5, 6 Правил, о включении в контракт условия   
об ответственности сторон, что является нарушением частей 5, 7 и 8 статьи 34 Закона   
№ 44-ФЗ и противоречит статье 422 ГК РФ.

Кроме того, для признания недействительным обжалуемого заявителем акта   
ФАС России необходимо наличие двух обязательных условий, а именно: несоответствие   
их закону и наличие нарушения прав заявителя. В то же время заявителем не представлено доказательств нарушенного права, поскольку по результатам рассмотрения ФАС России согласовала ФСИН России заключение государственного контракта на поставку товара   
с единственным поставщиком.

С учетом изложенного, оспариваемое решение ФАС России вынесено   
с соблюдением норм материального и процессуального права, в связи с тем,   
у суда отсутствуют правовые основания для признания его незаконным в судебном порядке.

*Документ: решение Арбитражного суда города Москвы от 12.02.2015 по делу № А40-212603/14, др.*

4. **О порядке размещения заказчиком информации об изменении   
или расторжении контракта на официальном сайте**.

Согласно части 26 статьи 95 Закона № 44-ФЗ информация об изменении контракта или о расторжении контракта, за исключением сведений, составляющих государственную тайну, размещается заказчиком в ЕИС в течение одного рабочего дня, следующего за датой изменения контракта или расторжения контракта.

На сегодняшний день существует практика привлечения заказчиков   
и его должностных лиц к административной ответственности за нарушение вышеназванной статьи.

По смыслу статьи 103 Закона № 44-ФЗ «Реестр контрактов, заключенных заказчиками» заказчик в течение трех рабочих дней направляет информацию, в том числе об изменении и(или) расторжении контракта в федеральное казначейство, уполномоченное на ведение указанного реестра.

По мнению ряда контролирующих органов, такая информация должна размещаться заказчиками в порядке, установленном статьей 103 Закона № 44-ФЗ,   
но в сроки, указанные в статье 95 Закона № 44-ФЗ. Данное мнение находит поддержку   
в правовых системах.

В настоящее время нормативными правовыми актами не предусмотрен отдельный   
от реестра контрактов порядок размещения заказчиком на официальном сайте информации, предусмотренной частью 26 статьи 95 Закона № 44-ФЗ. Размещение на официальном сайте данной информации осуществляется в соответствии с требованиями статьи 103 Закона   
№ 44-ФЗ и постановления Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1084, устанавливающего порядок ведения реестра контрактов, заключенных заказчиками.

*Документ: Письмо Минэкономразвития России от 15.07.2015 № ОГ-Д28-10136, постановление ФАС России от 10.12.2015 № 17/70859/15 о прекращении дела   
об административном правонарушении.*

**Основные нарушения, допускаемые органами и учреждениями уголовно-исполнительной системы, выявленные при осуществлении ведомственного контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения федеральных нужд за период   
с 01.01.2014 по 31.12.2015**

**1. ГУФСИН России по Красноярскому краю.**

В нарушение части 4 пункта 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ в 2014 году превышен годовой объем закупок товаров, работ, услуг у единственного поставщика, которые заказчик вправе осуществлять на сумму, не превышающую ста тысяч рублей (годовой объем закупок не должен превышать два миллиона рублей или не должен превышать пять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять   
более чем пятьдесят миллионов рублей). В результате закупки на сумму 1 549,9 тыс. рублей были произведены без осуществления процедур, предусмотренных действующим законодательством.

В нарушение пункта 1, 18 статьи 22 Закона № 44-ФЗ, приказа Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567 «Об утверждении методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком» в документации об электронном аукционе (закупка осуществлена в рамках государственного оборонного заказа) на поставку бензина автомобильного при определении начальной (максимальной) цены контракта использовался метод сопоставимых рыночных цен (анализ рынка), без учета общедоступной информации государственной статистики, как одним из вариантов коммерческого предложения. Расчет произведен на основании двух коммерческих предложений от потенциальных участников. С учетом официальных данных государственной статистики по данному виду бензина начальная (максимальная) цена контракта при осуществлении закупки завышена на 199,4 тыс. рублей.

В нарушение пункта 5 статьи 34 Закона № 44-ФЗ при проверке включения обязательных условий об ответственности заказчика и поставщика в семи государственных контрактах размер штрафа за ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактами, не устанавливался в виде фиксированной суммы.

**2. УФСИН России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области.**

В нарушение части 6 и части 10 статьи 22 Закона № 44-ФЗ при определении цены контракта с единственным поставщиком по государственному оборонному заказу использовался затратный метод (плановые калькуляции), а не метод сопоставимых рыночных цен.

Заключались государственные контракты с единственным поставщиком (учреждениями и предприятиями уголовно-исполнительной системы) на поставку товаров, работ, услуг, не предусмотренных Перечнем товаров (работ, услуг), производимых (выполняемых, оказываемых) учреждениями и предприятиями уголовно-исполнительной системы, закупка которых может осуществляться заказчиком у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 26.12.2013 № 1292.

В нарушение части 4 статьи 96 Закона № 44-ФЗ заключено два контракта   
без предоставления обеспечения исполнения контракта подрядчиком.

В нарушение части 2 статьи 93 Закона № 44-ФЗ заключены контракты   
по пункту 6 части 1 статьи 93 без уведомления контрольного органа в сфере закупок.

**3. УФСИН России по Республике Коми.**

В нарушение части 4 статьи 93 Закона № 44-ФЗ государственный контракт   
с ФГУП «Консервный завод» ФСИН России не содержал расчет и обоснование цены контракта при размещении государственного оборонного заказа у единственного поставщика.

В нарушение пункта 3 статьи 94 Закона № 44-ФЗ экспертиза поставленных товаров по контракту не проводилась.

В нарушение пункта 4 совместного приказа Министерства экономического развития Российской Федерации, Федерального казначейства от 20.09.2013 № 544/18н   
«Об особенностях размещения на официальном сайте Российской Федерации   
в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации   
о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг планов-графиков размещения заказов на 2014 и 2015 годы» в плане-графике закупок на 2014 год   
не отражена информация о фактически произведенных закупках на общую сумму   
9 180,0 тыс. рублей.

**4. ГУФСИН России по Свердловской области.**

В нарушение части 6 и части 10 статьи 22 Закона № 44-ФЗ   
при определении цены контракта с единственным поставщиком при заключении 402 государственных контрактов использовался затратный метод (плановые калькуляции),   
а не метод сопоставимых рыночных цен.

В период с 01.01.2014 по 01.07.2015 неправомерно заключено 79 государственных контрактов на оказание медицинских услуг у единственного исполнителя на основании пункта 6 части 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ на общую сумму 23 434,0 тыс. рублей.

В нарушение части 6 статьи 31 Закона № 44-ФЗ в документации   
об электронном аукционе было установлено требование к участникам закупки, исключающее возможность участия поставщиков товаров, работ, услуг, находящихся на упрощенной системе налогообложения.

В нарушение части 7 статьи 34 Закона № 44-ФЗ в государственных контрактах пеня за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, определена с нарушением требований, установленных постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013   
№ 1063.

В нарушение части 2 статьи 93 Закона № 44-ФЗ извещения   
об осуществлении 9 закупок у единственного поставщика размещались   
на официальном сайте позднее, чем за пять дней до даты заключения соответствующих государственных контрактов.

Срок действия банковской гарантии, предоставленной в качестве обеспечения исполнения государственного контракта, не соответствовал требованиям части 3 статьи 96 Закона № 44-ФЗ.

В нарушение пункта 3 постановления Правительства Российской Федерации   
от 28.11.2013 № 1093 отчет об исполнении 11 государственных контрактов размещался   
на официальном сайте позднее семи рабочих дней со дня оплаты заказчиком обязательств по государственным контрактам.

В нарушение требований части 6 статьи 34 Закона № 44-ФЗ   
не направлялись требования об уплате пени за просрочку исполнения обязательств   
по 13 государственным контрактам на общую сумму 13,3 тыс. рублей.

**7. ВЮИ ФСИН России.**

В нарушение статьи 38, части 23 статьи 112 Закона № 44-ФЗ не все работники контрактной службы имеют высшее образование, дополнительное профессиональное образование в сфере закупок, либо профессиональное образование или дополнительное профессиональное образование в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

В результате выборочной проверки банковских гарантий, содержащихся   
в реестре банковских гарантий и представленных в качестве обеспечения исполнения контрактов, установлены факты их несоответствия требованиям статей 45, 96   
Закона № 44-ФЗ.

**8. ГУФСИН России по Кемеровской области.**

Неправомерно осуществлены закупки на оказание медицинских услуг   
у единственного исполнителя на основании пункта 6 части 1 статьи 93   
Закона № 44-ФЗ на общую сумму 7 614,1 тыс. рублей.

В ряде случаев в нарушение ч. 3 ст. 96 Федерального закона от 05.04.2013   
№ 44-ФЗ в контракты включалось условие о предоставлении контрагентом обеспечения исполнения контракта путем «передачи государственному заказчику   
в залог денежных средств, в том числе в форме вклада (депозита)».

Некоторые из государственных контрактов содержали условие о направлении решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в течение одного дня,   
что не соответствует положениям ч.ч. 12, 20 ст. 95 Закона № 44-ФЗ, согласно которым решение направляется другой стороне не позднее чем в течение 3-х рабочих дней.

Размер пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, устанавливался в контрактах с нарушением ч. 7 ст. 34 Закона № 44-ФЗ.

**9. ФКУ ГЦИТОиС ФСИН России.**

В нарушение пункта 4 приказа Минэкономразвития/Казначейства Российской Федерации от 20.09.2013 № 544/18н 10 извещений об осуществлении закупок размещены на официальном сайте без включения в план-график на 2014 год, по итогам размещенных извещений заключен один государственный контракт.

В нарушение части 3 статьи 93 Закона № 44-ФЗ при осуществлении закупки   
у единственного поставщика на основании пункта 6 части 1 статьи 93 Закона   
№ 44-ФЗ Заказчиком на официальном сайте не размещался отчет о невозможности   
или нецелесообразности использования иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

В нарушение части 2 статьи 37 Закона № 44-ФЗ Заказчиком не применялись антидемпинговые меры при заключении государственного контракта от 12.01.2015   
№ 0373100065014000092-0018326-01, контрагентом не предоставлено обеспечение исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации о закупке.

В результате проверки банковских гарантий, содержащихся в реестре банковских гарантий и представленных в качестве обеспечения исполнения контракта, установлены факты их несоответствия требованиям статей 45 и 96 Закона № 44-ФЗ.

В нарушение [частей 9, 10 статьи](consultantplus://offline/ref=62EC6E5C8CD9C20B82BE7A0BE5D5E9B75E427C446757EF46769FFA8706AAC0C8729C54B9DAFB1F58t3TFH) 94 Закона № 44-ФЗ, постановления Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1093 заказчиком не всегда размещались   
на официальном сайте отчеты об исполнении государственных контрактов, отчеты   
о результатах отдельных этапов исполнения государственных контрактов, заключения   
по результатам экспертизы исполнения контракта.

В нарушение частей 5, 7, 8 статьи 34 Закона № 44-ФЗ, постановления Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 в некоторых государственных контрактах неверно указывался размер пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, размер штрафа не установлен в виде фиксированной суммы.

**10. УФСИН России по Алтайскому краю.**

Управлением неправомерно заключены 44 государственных контракта на оказание  
медицинских услуг у единственного исполнителя на основании п. 6 ч. 1 ст. 93 Закона   
№ 44-ФЗ на общую сумму 10 488,69 тыс. рублей.

В нарушение требований ч. 6 ст. 34 Закона № 44-ФЗ, п. 4.28 Административного регламента исполнения государственных функций по правовому обеспечению деятельности учреждений и органов Федеральной службы исполнения наказаний, утвержденного приказом ФСИН России от 18.08.2005 № 718, а так же Порядка ведения договорной, претензионной и исковой работы в УФСИН России по Алтайскому краю, утвержденного приказами УФСИН, не направлены требования об уплате пени за просрочку исполнения обязательств по двум государственным контрактам на общую сумму   
11,34 тыс. рублей.

В нарушение п. 4 приказа Минэкономразвития / Казначейства   
от 20.09.2013 № 544/18н в план-график закупок на 2014 год не включена информация   
о проведении трех закупок.

В нарушение ч. 3 ст. 93 Закона № 44-ФЗ по трем государственным контрактам, заключенным с единственным поставщиком, отсутствовали отчеты заказчика   
об обосновании невозможности или нецелесообразности использования иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

В нарушение ч. 7 ст. 34 Закона № 44-ФЗ в государственных контрактах, заключенных в проверяемом периоде, не верно определен размер пени за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом.

В нарушение ч. 2 ст. 93 Закона № 44-ФЗ УФСИН разместил на официальном сайте извещение № 0317100012614000161 об осуществлении закупки у единственного поставщика на оказание медицинских услуг позднее чем за пять дней до даты заключения соответствующего государственного контракта.

В нарушение ч. 4 ст. 94 Закона № 44-ФЗ УФСИН не привлекал экспертов (экспертные организации) к проведению экспертизы выполненных работ   
по капитальному ремонту, осуществленных ФГУП СМУ-22 ФСИН России по трем государственным контрактам, заключенным с единственным поставщиком   
на основании п. 11 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ.

**11.** УФСИН России по Республике Башкортостан.

В нарушение требований пункта 3 статьи 3 Федерального закона от 29.12.2012   
№ 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» при размещении заказов   
для государственных нужд в рамках государственного оборонного заказа заключен государственный контракт на поставку сахара-песка на сумму 1 350 400,00 рублей   
с индивидуальным предпринимателем.

В нарушение части 4 статьи 94 Закона № 44-ФЗ Заказчиком не привлекался эксперт, экспертные организации к проведению экспертизы выполненных работ при осуществлении закупки у единственного поставщика на основании пункта 11 части 1 статьи 93 Закона   
№ 44-ФЗ.

В нарушение подпункта «б» пункта 5 постановления Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 в государственном контракте неверно установлен штраф   
за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по государственному контракту   
от 13.04.2015 № 3/13-139 на сумму 15 593 150,0 рублей - в размере 2,5% вместо 2%   
от цены контракта.

1. УФСИН России по Тамбовской области.

В нарушение части 13 статьи 34 Закона № 44-ФЗ в ряде случаев   
в государственные контракты не были включены обязательные условия о порядке и сроках оплаты товара, сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара,   
а также о порядке и сроках оформления такой приемки.

В нарушение части 4 статьи 96 Закона № 44-ФЗ государственный контракт   
на поставку куриного яйца на сумму 404 205,00 рублей был заключен   
без предоставления обеспечения исполнения контракта поставщиком, несмотря   
на то, что условиями контракта обеспечение исполнения было предусмотрено.

В нарушение требований части 4 статьи 94 Закона № 44-ФЗ в ряде случаев   
не привлекались эксперты, экспертные организации к проведению экспертизы поставленного товара. К исполненным контрактам прикладывались протоколы испытаний, протоколы лабораторных исследований, ветеринарные справки, что является подтверждением качества продукции поставщиком, но не является экспертным заключением.

**Практика применения Закона № 44-ФЗ с учетом**

**писем и разъяснений ФАС России, Минэкономразвития России,**

**решений (постановлений) судебных органов**

1. **Разграничена подведомственность центрального аппарата ФАС России   
и территориальных органов.**

Теперь жалобу на действия или бездействие заказчика при осуществлении закупок, начальная (максимальная) цена которых составляет 1 млрд. руб.,   
будет рассматривать центральный аппарат ФАС.

Согласно приказу ФАС России (п. 1) территориальные органы ФАС России обязаны передавать в центральные аппарат жалобы на действия (бездействие) заказчика, обращения (информацию) для проведения внеплановых проверок, обращения о включении информации в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителе)   
по таким закупкам.

Внутри контрольного органа также разделены полномочия по рассмотрению обращений, связанных с осуществлением закупок федеральными судами   
и судебными департаментами. В частности, к ведению центрального аппарата отнесены жалобы на закупки, которые проводят суды апелляционной, кассационной и надзорной инстанций.

Общие правила определения подведомственности установлены в административном регламенте (приказ ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, в пункте 3.9.   
которого установлены полномочия ФАС России, а в пункте 3.10 полномочия территориальных органов (рассматривают по территориальному признаку).   
В новом Приказе ФАС предусмотрена дополнительная подведомственность.

*Документ: Приказ ФАС России от 13.10.2015 N 955/15.*

2. **Антимонопольный орган может вернуть жалобу, отправленную почтой   
в последний день срока.**

Для своевременного реагирования на жалобу необходимо считать датой   
ее подачи день, когда она поступила в антимонопольный орган, а не в почтовое отделение. В связи с этим суд признал, что УФАС правомерно возвратило такую жалобу. Довод суда нижестоящей инстанции, согласно которому жалоба подана вовремя, поскольку поступила на почту до 24 часов последнего дня срока, признан незаконным. Доказательства того,   
что участник не мог подать жалобу ранее, не приведены. Значение имеет не момент,   
когда направлена жалоба, а наличие у антимонопольного органа возможности приостановить процедуру заключения контракта на то время, пока жалобу не рассмотрят. Если документ поступил в УФАС после того, как контракт заключен, то расторгнуть   
его вправе только суд.

*Документ: Постановление АС Центрального округа от 15.10.2015   
№ Ф10-3360/2015 по делу № А62-8274/2014.*

3. **Отсутствие всей информации на аудиозаписи не повод аннулировать закупку.**

Суд признал недействительным предписание УФАС об аннулировании результатов закупки из-за такого нарушения. Был отклонен довод антимонопольного органа о том,   
что ведение аудиозаписи не в полном объеме (отсутствовали, в том числе, сведения   
об условиях исполнения контракта одного из участников) является существенным нарушением Закона № 44-ФЗ. Аудиозапись - лишь одно из доказательств, используемых при рассмотрении жалобы. Суд также исследовал протокол вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, который содержал все необходимые сведения. Кроме того, суд учел, что при вскрытии конвертов присутствовали все участники, и наличие недостоверной информации в протоколе не подтверждено.

*Документ: Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа   
от 02.10.2015 № Ф01-3948/2015 по делу № А29-11089/2014.*

4. **Действие Закона N 44-ФЗ не распространяется на договор мены.**

Основываясь на определении договора мены в ГК РФ, Минэкономразвития России делает вывод о том, что заключение такого договора не является закупкой   
по смыслу Закона № 44-ФЗ. Вывод сделан несмотря на то, что перечнем случаев (часть 2 статьи 1 Закона № 44-ФЗ), при которых не применяются нормы данного Закона,   
не предусмотрено заключение договора мены.

*Документ: Письмо Минэкономразвития России от 18.08.2015 № Д28и-2518.*

**Расходы на ежемесячные взносы за капитальный ремонт   
также не являются закупкой по Закону № 44-ФЗ.**

Такой вывод касается заказчиков, которым необходимо уплачивать эти взносы. Согласно положениям ст. 169 ЖК РФ собственники помещений в многоквартирном доме обязаны уплачивать ежемесячные взносы на капитальный ремонт общего имущества,   
за исключением предусмотренных законом случаев (например, если дом признан аварийным). Минимальный размер взносов устанавливается нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации.

*Документ: Письмо Минэкономразвития России от 03.04.2015 № ОГ-Д28-4634.*

5. **При проведении аукциона нужно учитывать время, указанное   
на электронной площадке.**

Такой вывод, по мнению Минэкономразвития, основан на положениях статьи 70 Закона № 44-ФЗ, согласно которой срок размещения документов на электронной площадке исчисляется с даты их размещения в ЕИС.

Следовательно, при отличии часовых поясов заказчикам и участникам необходимо руководствоваться временем, установленным оператором на электронной площадке.

*Документ: Письмо Минэкономразвития России от 01.06.2015 № Д28и-1448.*

6. **Размещать извещение о запросе предложений накануне выходных дней неправомерно.**

Если заказчик разместил извещение о проведении запроса предложений накануне выходных, после которых следует праздничный день, то его действия нарушают Закон   
№ 44-ФЗ. К такому выводу пришел суд, согласившись с мнением антимонопольного органа.

Извещение размещено 5 марта 2015 года, а 7, 8, 9 марта являлись нерабочими днями. Для подачи заявок на участие в запросе предложений осталось только два рабочих дня.   
При проведении закупки функционал официального сайта не позволял подать электронную заявку, поэтому принимались только заявки в бумажном виде. Таким образом,   
часть потенциальных участников не смогла получить доступ к закупке.

Устанавливая срок начала и окончания подачи заявок, необходимо учитывать,   
что он должен позволять обеспечить потенциальным участникам реальную возможность подать заявку. В связи с этим нельзя допускать, чтобы из-за наложения данного срока   
на выходные и праздничные дни уменьшалось количество рабочих дней, в которые можно представить заявку.

Довод заказчика о том, что нормы Закона № 44-ФЗ не указывают   
на необходимость исчислять в рабочих днях срок размещения извещения   
о проведении запроса предложений, отклонен.

*Документ: Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда   
от 08.10.2015 № 06АП-4772/2015 по делу № А73-3430/2015.*

7. **Извещение может содержать отсылки к положениям документации.**

Когда заказчику затруднительно указать в извещении всю необходимую информацию, допускается использовать отсылки к положениям документации. Запрета совершать   
такие действия Закон № 44-ФЗ не содержит.

Кроме того, если при формировании извещения не хватает количества символов, можно дополнительно прикрепить отдельный файл.

*Документ: Письмо Минэкономразвития России от 06.07.2015 № Д28и-1988.*

8. **Заявка на участие в конкурсе должна быть прошита отдельно   
от других документов.**

Суд признал, что заявка участника открытого конкурса, которая не была прошита   
и пронумерована отдельно от иных поданных документов, отклонена правомерно.

Решение обосновано следующим. Закон № 44-ФЗ прямо не указывает,   
что заявка и том заявки должны быть прошиты и пронумерованы в составе единого документа. Суд буквально истолковал норму данного Закона и пришел к выводу,   
что понятия «заявка на участие в конкурсе» и «том заявки» разграничены.   
В связи с этим такие документы необходимо прошить отдельно друг от друга. Участник   
не может представить их в виде единого документа.

*Документ: Решение АС Ставропольского края от 08.10.2015 по делу   
№ А63-6369/2015.*

9. **Из-за ошибки в необязательном документе заявки отказать в допуске   
к участию нельзя.**

Не признаны нарушением Закона № 44-ФЗ действия заказчика, допустившего   
к участию в аукционе лицо, которое указало неправильные сведения о предмете закупки   
в прикрепленном к заявке файле.

В первой части заявки на электронной площадке участник выразил согласие   
на оказание услуг, названных в документации (вывоз мусора), а в прикрепленном   
к заявке документе - на оказание иных услуг (проверка работы вентиляции).

Суд посчитал, что ошибка в прикрепленном файле не может быть основанием   
для отказа в допуске, поскольку представление такого документа не было предусмотрено.   
В данном случае важным является согласие, отраженное в заявке на электронной площадке. В связи с этим суд отменил решение антимонопольного органа, который счел действия заказчика нарушающими Закон № 44-ФЗ.

*Документ: Постановление Арбитражного суда Уральского округа   
от 05.10.2015 № Ф09-6677/15 по делу № А71-15377/2014.*

10. **Указывать в документации условие о замене недействительной банковской гарантии нельзя.**

Возможность установить требование предоставить новое обеспечение исполнения контракта на случай, если банковская гарантия перестанет действовать, Законом № 44-ФЗ не предусмотрена. К такому выводу пришел суд, согласившись с мнением антимонопольного органа.

Из-за того что заказчик включил в документацию данное условие, участник принимает риск утраты действительности банковской гарантии и возлагает на себя обязанность повторно предоставить обеспечение исполнения контракта.   
Это противоречит положениям Закона № 44-ФЗ.

Довод заказчика о том, что его действия были направлены на защиту   
от недобросовестных участников, суд признал необоснованным. Для обеспечения интересов заказчика достаточно установить требование о предоставлении банковской гарантии, срок действия которой должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Отметим, что Минэкономразвития придерживается аналогичной позиции   
по вопросу о том, можно ли заменить банковскую гарантию в случае отзыва лицензии   
у банка.

Не забываем, что часто такое условие содержится не только в документации   
о закупке, но и в проекте государственного контракта.

Обращаем внимание, что практика по данному вопросу различна, Минэкономразвития России был подготовлен и размещен в сети Интернет по адресу: http://economy.gov.ru/minec/resources/ 7dee05d6-12dc-4d6b-a509-2aa8e6027834 zpdoc210920154.pdf законопроект «О внесении изменений в Федеральный закон   
«О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» об изменении части 27 статьи 34 Закона   
№ 44-ФЗ.

Предлагаемая редакция: «В контракт включаются обязательные условия:

2) о сроках предоставления поставщиком (подрядчиком, исполнителем) нового обеспечения исполнения контракта в случае отзыва в соответствии   
с законодательством Российской Федерации лицензии на осуществление банковских операций у банка, выдавшего ему банковскую гарантию, для целей обеспечения исполнения контракта (если такая форма обеспечения исполнения контракта применяется поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

*Документ: Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда   
от 09.10.2015 № 08АП-9717/2015 по делу № А75-4902/2015.*

**Законом № 44-ФЗ не предусмотрена возможность изменения и дополнения банковской гарантии.**

Если необходимо уменьшить размер обеспечения исполнения контракта   
на сумму, пропорциональную объему исполненных обязательств, предоставляется новое обеспечение. По мнению Минэкономразвития, недопустимо вносить изменения   
в банковскую гарантию, ранее предоставленную в качестве обеспечения контракта.

Однако Закон № 44-ФЗ не содержит прямого запрета вносить такие изменения. Выдавший гарантию банк, в частности, должен включить информацию и документы о ней   
в реестр не позднее одного рабочего дня, следующего за днем внесения изменений.

Ранее ведомство указывало, что к подобным изменениям следует относить только корректировку условий гарантии или ее реквизитов, заполненных ненадлежащим образом. Сведения об этом должны быть отражены в реестре банковских гарантий.

*Документы: Письмо Минэкономразвития России от 15.05.2015 № Д28и-1382; Письмо Минэкономразвития России от 22.06.2015 № Д28и-1815.*

11. **Страну происхождения товара нужно указывать в заявке согласно классификатору.**

При составлении заявок на участие в аукционе участник должен использовать Общероссийский классификатор стран мира (ОКСМ).

Суд отменил решение антимонопольного органа по следующим основаниям. Применять ОКСМ обязательно в том числе при межведомственном обмене данными, создании государственных информационных систем. В реестре контрактов, размещенном на официальном сайте, заказчику согласно приказу Минфина необходимо указывать название страны происхождения товара.

Если названия стран приведены в заявках произвольно, то это может ввести комиссию в заблуждение, повлечь включение в контракт недостоверных сведений.

*Документ: Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда   
от 28.10.2015 № 08АП-11009/2015 по делу № А46-5647/2015.*

Полагаем, что во избежание спорных ситуаций соответствующую информацию необходимо отражать в Инструкции о заполнении заявки к документации о закупке.

Сразу отметим, что иного мнения придерживается Минэкономразвития России, согласно которому страну происхождения можно указать не по классификатору стран мира.

Если в заявке приведено наименование страны происхождения товара, которое   
не предусмотрено общероссийским классификатором стран мира (например, РФ   
или США), но является общепринятым и позволяет однозначно определить, какая страна имеется в виду, заявку отклонить нельзя.

Такой вывод следует из того, что Закон № 44-ФЗ не содержит требования указать наименование страны происхождения товара в соответствии с данным классификатором.

*Документ: Письмо Минэкономразвития России от 03.08.2015 № Д28и-2286.*

Кроме того, указывая в заявке наименование страны происхождения,   
можно приводить формулировку «произведено в….».

Так, заказчик отказал в допуске участнику, в заявке которого вместо наименования страны происхождения товара указано «произведено в России».

Как посчитал заказчик, участник, применивший эту формулировку, не привел   
в заявке наименование страны происхождения товара.

Однако антимонопольный орган и суд признали такой способ указания сведений правомерным. При этом было отмечено: участник включил в заявку   
всю информацию, предусмотренную Законом № 44-ФЗ.

*Документ: Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда   
от 09.10.2015 № 13АП-19155/2015 по делу № А56-27916/2015.*

12. **Поставщик, с которым расторгнут контракт, не может исполнять гарантийные обязательства.**

Вывод касается поставщиков, которые существенно нарушили условия контракта.

Минэкономразвития России полагает, что при таком подходе поставщики, подрядчики могут быть освобождены от обязанности устранять недостатки, которые выявлены   
в поставленных товарах, результатах выполненных работ в течение гарантийного срока.

Этот вывод Минэкономразвития не совпадает с позицией ВАС РФ, согласно которой условия договора, применять которые предполагается и после его расторжения, сохраняют силу. К таким условиям относятся, например, гарантийные обязательства.

Напоминаем, что согласно части 2 статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации при расторжении договора обязательства сторон прекращаются, если иное   
не предусмотрено законом, договором или не вытекает из существа обязательства.

С учетом изложенного, по мнению ВАС России, условия договора,   
которые в силу своей природы предполагают их применение и после расторжения договора (например, гарантийные обязательства в отношении товаров или работ   
по расторгнутому впоследствии договору; условие о рассмотрении споров   
по договору в третейском суде, соглашения о подсудности, о применимом праве   
и т.п.) либо имеют целью регулирование отношений сторон в период после расторжения (например, об условиях возврата предмета аренды после расторжения договора, о порядке возврата уплаченного аванса и т.п.), сохраняют свое действие   
и после расторжения договора; иное может быть установлено соглашением сторон.

Возможно, целесообразным является отражение соответствующих положений   
в государственных контрактах.

*Документ: Письмо Минэкономразвития России от 27.07.2015 N Д28и-2147, постановление Пленума ВАС РФ от 06.06.2014 № 35 «О последствиях расторжения договора».*

13. **Третье лицо не вправе внести обеспечение заявки за участника.**

В связи с этим суд счел, что заказчик правомерно признал заявку противоречащей требованиям Закона № 44-ФЗ. Согласно данному Закону вносить обеспечение заявки   
на участие в конкурсе могут только участник закупки и банк, который соответствует требованиям Закона (при предоставлении банковской гарантии). Антимонопольная служба указала, что третье лицо внесло обеспечение заявки правомерно, так как в Законе № 44-ФЗ отсутствует запрет иным лицам предоставлять обеспечение. Довод не был принят судом. Следует сказать, что позиция Минэкономразвития России совпадает с позицией суда. Кроме того, участники закупок не вправе по одной закупке предоставлять   
две и более банковских гарантий.

*Документ: Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда   
от 24.09.2015 № 05АП-8294/2015 по делу № А24-1306/2015; письмо Минэкономразвития России от 19.09.2014 № Д28и-1893.*

14. **Неустойку следует начислять до момента исполнения обязательства   
или расторжения контракта.**

Этим правилом необходимо руководствоваться, когда заказчик определяет срок начисления неустойки за каждый день, на который поставщик (подрядчик, исполнитель) просрочил исполнение обязательств по контракту. По контрактам, в которых указан срок начала и окончания работ и не выделены этапы исполнения, пени за просрочку нужно начинать начислять после того, как истек срок выполнения работ. Из разъяснений можно сделать вывод, что в данном случае неустойку следует рассчитывать за каждый день просрочки со следующего дня после окончания срока выполнения работ до дня полного исполнения подрядчиком обязательств по контракту или дня его расторжения (до потери интереса).

*Документ: Письмо Минэкономразвития России от 17.03.2015 № Д28и-739.*

15. **Первоочередные требования к энергетической эффективности закупаемых товаров станут строже.**

Заказчики не смогут закупать, в том числе, дуговые ртутные люминесцентные лампы и люминесцентные лампы со встроенным пускорегулирующим аппаратом.

Изменения, внесенные в Постановление Правительства РФ от 31.12.2009   
№ 1221, вступят в силу 1 июля 2016 года.

Данным Постановлением были утверждены требования к энергетической эффективности товаров (работ, услуг), закупаемых для государственных   
и муниципальных нужд.

На сегодняшний день многие заказчики забывают об установлении к ряду товаров требований об их энергетической эффективности (например, при закупке мониторов   
и принтеров) или просто игнорируют их, забывая о последствиях.

*Документ: Постановление Правительства РФ от 28.08.2015 № 898, Постановление Правительства от 31.12.2009 № 1221, Приказ Минэкономразвития России от 09.03.2011 № 88 «О требованиях энергетической эффективности в отношении товаров, для которых уполномоченным федеральным органом исполнительной власти определены классы энергетической эффективности», Приказ Минпромторга России от 07.09.2010 № 769   
«О категориях товаров, которые должны содержать информацию о классе   
их энергетической эффективности в технической документации, прилагаемой   
к этим товарам, маркировке и на этикетках, а также о характеристиках товаров   
с указанием категорий товаров, на которые в соответствии с требованиями Федерального закона «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» не распространяются требования о включении информации   
об их энергетической эффективности в техническую документацию, прилагаемую   
к товарам, маркировку и на этикетку», др.*

16. **Гарантийный срок не относится к конкретным характеристикам товара.**

На основании данного вывода можно полагать, что отклонение заявки участника, которая не содержит информации о гарантийном сроке, будет являться неправомерным. Следует отметить, что по смыслу статьи 33 и 63 Закона № 44-ФЗ так и получается.   
Суды также придерживаются мнения, что этот срок не относится   
к характеристикам товара, и признают правомерным отсутствие в заявках сведений о нем (Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 08.07.2015   
№ Ф08-4470/2015 по делу № А53-24970/2014).

Поэтому при рассмотрении документации о закупке следует обращать внимание,   
где указаны требования к гарантийному сроку (в ТЗ? Или в общих положениях документации о закупке?) и каким образом они изложены, с учетом того, что участник вправе не указывать его в своей заявке.

*Документ: Письмо Минэкономразвития России от 08.07.2015 № Д28и-1989.*

17. **Обеспечение исполнения контракта не удерживается, если такое право   
не предусмотрено в контракте.**

Возврат денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта, правомерен, даже если исполнитель нарушил его условия. Как указал ВС РФ,   
в документации о закупке и контракте отсутствовали положения о том, что обеспечение исполнения контракта удерживается в пользу заказчика при неисполнении условий контракта поставщиком. Можно сделать вывод: чтобы иметь право удержать   
такое обеспечение, в контракт необходимо внести соответствующие положения.   
Кроме того, суд отметил: не было доказано, что сумму, внесенную в качестве обеспечения, перечислили как залог.

Данный контракт был заключен на основании Закона № 94-ФЗ, однако, принимая во внимание сходное правовое регулирование, выводы суда можно применять и в отношении контрактов, заключенных в соответствии с Законом № 44-ФЗ.

*Документ: Определение ВС РФ от 08.09.2015 № 307-ЭС15-12352 по делу   
№ А44-4577/2014.*

18. **Неустойка не может быть оплачена за счет средств банковской гарантии.**

Данная позиция основана на том, что банковской гарантией обеспечивается исполнение только основного обязательства по контракту, а неустойка не является таким обязательством. Эти способы обеспечения обязательства не зависят друг   
от друга и имеют собственный механизм реализации и способ расчета.

*Документ: Письмо Минэкономразвития России от 16.01.2015 N Д28и-65,   
от 15.07.2015 № Д28и-2175.*

Есть и другая позиция. Если поставщик нарушил условия контракта, то определять, можно ли удержать обеспечение его исполнения, и устанавливать размер удерживаемой суммы необходимо исходя из имеющихся у заказчика имущественных требований.

Ни Закон № 44-ФЗ, ни ГК РФ не предусматривают, что неисполнение   
или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств   
по контракту является безусловным основанием для удержания данной суммы в полном объеме. Обеспечение исполнения контракта является лишь средством, за счет которого заказчик может взыскать, например, неустойку или убытки.

Некоторые суды признают правомерным удержание в полном объеме такой суммы, основываясь на условиях контракта и действиях сторон.

*Документ: Постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда   
от 23.09.2015 № 17АП-10849/2015-ГК по делу № А50-1678/2015.*

19. **Если оказанные без контракта услуги не имеют социальной значимости,   
их не оплатят.**

Такой вывод можно сделать из Определения ВС РФ. Исполнитель, оказывая услуги без заключения контракта, не мог не знать, что действует при очевидном отсутствии обязательств. В этом случае оплату фактически предоставленных услуг   
для государственных (муниципальных) нужд нельзя взыскать в качестве неосновательного обогащения. Данные услуги не были социально значимыми или необходимыми.   
Суд сделал такой вывод в рамках Закона № 94-ФЗ. Однако целесообразно использовать выводы ВС и по отношению к положениям Закона № 44-ФЗ. Например, Арбитражный суд г. Москвы, руководствуясь этим законом, взыскал неосновательное обогащение   
за оказанные без контракта услуги, учитывая их социальную значимость (решение   
от 10.07.2015 по делу № А40-67857/15). Ранее применительно к Закону № 94-ФЗ Президиум ВАС РФ указал, что взыскать неосновательное обогащение за оказанные   
без заключенного контракта услуги неправомерно (Постановления от 28.05.2013   
№ 18045/12 и от 04.06.2013 № 37/13). Однако в сходных спорах суды не всегда применяют данную позицию, ссылаясь на наличие других обстоятельств (Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 16.04.2015 № Ф03-1167/2015 по делу   
№ А59-3748/2014.

*Документ: Определение ВС РФ от 03.08.2015 по делу № 309-ЭС15-26,   
А60-7371/2014.*

20. **О разъяснении положений Закона № 44-ФЗ**.

Согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 05.06.2008 № 437 «О Министерстве экономического развития Российской Федерации» Минэкономразвития России не наделено полномочиями по официальному разъяснению положений нормативных правовых актов. Следует отметить, что официальное разъяснение (по сути, толкование) представляет собой разновидность официального нормативного толкования норм права. Разъяснение нормы дается уполномоченным властным органом,   
ранее ее принявшим.

Кроме того, согласно Постановлению Конституционного Суда Российской Федерации от 17.11.1997 № 17-П официальное, имеющее силу закона (то есть обязательное для всех), разъяснение или толкование положений федерального закона может быть дано   
только актом законодательного органа, который должен приниматься и обнародоваться   
в порядке, установленном для федеральных законов. Таким образом, разъяснение положений Закона № 44-ФЗ, имеющее юридическую силу, вправе давать палаты Федерального Собрания Российской Федерации.

Интерпретация норм Закона № 44-ФЗ, осуществляемая Минэкономразвития России, является не официальным общеобязательным разъяснением, а позицией Минэкономразвития России по вопросам применения норм Закона № 44-ФЗ.

*Документ: Письмо Минэкономразвития от 23.02.2015 № Д28и-305.*